

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/5899/21
Spis. zn.: ZN/2324/ŽP/19
Počet listů: 12
Počet příloh: 43
Počet listů příloh:

Vyřizuje: Ing. Jan Beneš

Datum: 29. 3. 2021

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor životního prostředí (dále jen „správní orgán“) jako příslušný správní úřad podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

vydává v souladu s § 7 odst. 5 zákona
následující závěr zjišťovacího řízení:

Identifikační údaje

Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 k zákonu:

Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka

Bod 79 (Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (b). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c). – a) 5 ha, b) 10 tis. t/rok, c) x), kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu.

Kapacita (rozsah) záměru:

Roční kapacita těžby na výhradním ložisku v DP Zahrádka: 500 000 t

Z uvedené kapacity bude: 450 000 t zpracováno na stacionární lince
50 000 t zpracováno na mobilní lince
(umístění v lomu u rozvalu).

Plocha ložiska dosahuje rozlohy cca 23,8 ha (238 000 m²). Plocha předpokládané V. etáže je 102 573 m² a plocha VI. etáže 83 084 m². Zahloubením kamenolomu nedojde k plošnému rozšíření těžební jámy. Realizací záměru dojde ke zvýšení celkového objemu bilančních volných zásob o cca 1 954 000 m³ (tj. cca 5 862 000 t). Kapacita roční těžby je navržena ve výši 500 000 t. Tato kapacita nebude navyšována. Celková životnost lomu by se při této maximální kapacitě zvýšila o 11 let na celkových 26 let. Při nižší průměrné roční těžbě by se doba dobývání ložiska přiměřeně prodloužila. Zahájení těžby v zahloubení se předpokládá v roce 2029, ukončení těžby v zahloubení pak v roce 2050.

Umístění záměru: kraj: Plzeňský
obec: Všeruby, Zahrádka
k.ú.: Radimovice u Všerub, Hůrky u Zahrádky, Mostice
a Zahrádka u Všerub

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Záměrem je zahloubení kamenolomu Zahrádka na výhradním ložisku stavebního kamene o etáž V. a etáž VI. Realizací záměru dojde ke zvýšení celkového objemu bilančních volných zásob o cca 1 954 000 m³ (tj. cca 5 862 000 t). Celkové vytěžitelné zásoby k 31. 12. 2019 činily 4 389 100 m³ (tj. cca 13 167 300 t). Kamenolom Zahrádka se nalézá v Plzeňském kraji cca 20 km severozápadně od Plzně. Nejbližší obcí je Zahrádka ležící 750 m severovýchodním směrem od lomu, Mostice jsou vzdáleny přibližně 990 m východním směrem a Hůrky cca 1 400 m severozápadním směrem. V těsném sousedství na západní straně lomu se nachází chatová oblast „Zlatý mlýn“.

V okolí záměru nejsou připravovány nebo provozovány žádné záměry, jejichž vlivy by v kumulaci s vlivy předkládaného záměru mohly mít významné vlivy na životní prostředí.

Doprava z kamenolomu využívá komunikace III/2045, dále v menší míře silnici II/204 a zejména pak silnici II/205 s výjezdem na silnici I/20. Na síti veřejných komunikací dochází ke kumulaci vlivů dopravy, jejímž zdrojem jsou další rozdílné činnosti a provozy.

Hlavním znečišťovatelem ovzduší (prachových částic) v dané lokalitě je činnost v kamenolomu včetně pojezdů mechanizace a související dopravy. Dále vstupují i jiné zdroje, např. při zemědělské činnosti, atd. Obdobné to je v případě hlukové situace.

Kumulaci s jinými záměry je možno vyloučit vzhledem k tomu, že se v okolí areálu nenacházejí jiné záměry než v oznámení popsáné, které by mohly s posuzovaným záměrem spolupůsobit. V lokalitě pro navrhovaný záměr není plánována žádná jiná stavba, která by mohla být s posuzovaným záměrem v kolizi. V nejbližším okolí předmětného areálu kamenolomu nejsou evidovány žádné jiné záměry, které by mohly v tomto směru s oznamovaným záměrem významně spolupůsobit.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Stávající těžba v kamenolomu Zahrádka probíhá v etážích I., II., III. a IV. První etáž lomu je v současné době ve stadiu dotěžování k hranici DP. Druhá, třetí a čtvrtá etáž je ve vysokém stupni rozfáranosti.

V souvislosti s přehodnocením zásob ložiska a aktualizací vytěžitelných zásob (bilancí zásob) je uvažováno s prodloužením životnosti lomu o 11 let (v případě využití roční projektované kapacity). Celková životnost lomu bude minimálně 26 let.

Záměrem nedojde k navýšení průměrné těžby ani k plošnému rozšíření lomu. Postup k otvírce nižších etáží bude volen tak, aby zůstal zachován systém jímání důlních vod a jejich čerpání a aby dopravní cesty plně odpovídaly parametrům používaných mechanismů a osvědčeným způsobům dobývání clonovými odstřely.

Postup dobývání zůstane zachován s tím, že kromě zásob v zahloubení budou exploatovány zbývající zásoby II., III. a IV. etáže. Sklon dílčích etáží zůstane zachován. S postupem odhubávání etáží v severní části lomu a po odhubání staré sjezdové části do IV. etáže v severní části lomu, bude provedeno zahlubování cesty k těžení zásob na V. etáži. Tato nová lomová komunikace bude založena na kótě 497 m n.m. a bude situována JZ až Z směrem na kótu 481 m n.m. Z této cesty se zhotoví vodní jímka

výškově pod stávající nádrží vody a připraví se těžební řez V. etáže. Základní komunikace do VI. etáže bude volena podle postupu jednotlivých etáží.

Jako základní dobývací technika bude použita metoda clonových odstřelů. Dosavadní způsob exploatace ložiska Zahrádka ukázal jako optimální výšku jednotlivých etáží v rozmezí 15 – 17 m a sklony v převážně pevném spilitu o úhlu 70°. Clonové odstřely jsou dvou, tří a čtyřřadé a jsou prováděny podle generálního projektu schváleného státní báňskou správou. Rozval těchto clonových odstřelů má zpravidla výšku 9 m, jeho délka je cca 40 – 60 m. Pro snížení hluku při těžbě je fragmentace velkých kusů horniny prováděna ocelovou koulí. Trhací práce malého rozsahu tak nejsou téměř prováděny. Ročně je provedeno přibližně 20 clonových odstřelů.

Těžkými rypadly a v některých případech i nakladači je odstřelená hornina nakládána do dumperů a odvážena upravenými lomovými cestami k násypce primárního drtiče. Drcení, třídění, skladování a expedice výrobků probíhá na stacionární úpravárenské lince umístěné při severozápadním okraji dobývacího prostoru Zahrádka. Surovina je žlabovým podavačem dopravena na těžký hrubotřídič, kde se oddělí podsítná složka rubaniny (0 – 22 mm). Z hrubotřídiče materiál postupuje na první stupeň drcení do čelistového drtiče s výstupem 0 – 200 mm. Takto podrcený materiál je sypán na meziskládku, odkud je odebírán zesponu podavači a veden na sekundární, terciární drcení a třídící linku. V lomu budou též využívány zejména z důvodů krátkodobého vyrovnání poptávky (odbytových potřeb), ale též např. k zajištění výroby v případě odstávky stabilního zařízení, mobilní drtící a třídící jednotky (tak jako doposud). Roční výrobní kapacita je 50 000 t.

Skrývkové práce nebudou prováděny, v prostoru zahloubení byly již skrývky v minulosti provedeny.

Oznamovatel: BERGER BETON spol. s r. o.
Klatovská 410/167
321 00 Plzeň

Zpracovatel oznámení: Mgr. Jiří Bělohávek – TISEA (*autorizovaná osoba*)
Bylany 66
284 01 Kutná Hora

Záměr „Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka“ naplňuje dikci bodu 79 (Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (b). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c). – a) 5 ha, b) 10 tis. t/rok, c) x), kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu.

V souladu s ustanovením § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor životního prostředí.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka“

má významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a bude posuzován podle zákona.

Dokumentaci vlivů předmětného záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle § 8 zákona je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1) Přírodní poměry

- a. Zpracovat hydrogeologický posudek (vyjádření osoby s odbornou způsobilostí), který posoudí, zda nedojde z důvodu zahloubení kamenolomu k ovlivnění zdrojů podzemní vody v nejbližším i vzdálenějším okolí uvažovaných vrtaných studní (včetně upřesnění hydrogeologických objektů v blízkém okolí stavby a zdokumentování jejich výchozího stavu, zejména v přiléhající chatové oblasti).
- b. provedení biologického hodnocení (popř. doložit stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.).

2) Emisní a hlukové zatížení

- a. navrhnout účinná opatření ke snižování prašnosti a hluku včetně kontroly jejich dodržování (technického, organizačního charakteru).

3) Dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.

Odůvodnění

Dne 8. 2. 2021 obdržel správní orgán oznámení záměru „Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka“ za účelem provedení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona.

Dopisem ze dne 9. 2. 2021 bylo oznámení záměru, zpracované v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu, rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 11. 2. 2021 správní orgán zveřejnil informaci o oznámení záměru v souladu s § 16 zákona na úřední desce Plzeňského kraje a v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru PLK1956.

K oznámení se v zákonem stanovené lhůtě dle § 6 odst. 7 zákona (tj. do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce Plzeňského kraje) vyjádřily tyto subjekty:

- 1) Město Všeruby ze dne 4. 3. 2021;
- 2) Obec Zahrádka ze dne 11. 3. 2021;
- 3) Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni ze dne 26. 2. 2021;
- 4) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, ze dne 4. 3. 2021;
- 5) Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského ze dne 25. 2. 2021;
- 6) Jaroslav Penc ze dne 25. 2. 2021;
- 7) Pavel Švejda a Pavlína Švejdová ze dne 26. 2. 2021;
- 8) MUDr. Vlastislav Lehečka ze dne 1. 3. 2021;
- 9) Jaroslava Kriegerová ze dne 23. 2. 2021;
- 10) Martina Randová ze dne 23. 2. 2021;
- 11) Miroslav Červenka a Lenka Červenková ze dne 25. 2. 2021;

- 12) Stanislav Eret a Miluše Eretová ze dne 22. 2. 2021;
- 13) Dagmar Nováková doručeno dne 3. 3. 2021;
- 14) Václav Krieger ze dne 23. 2. 2021;
- 15) Zdeněk Pešík a Drahomíra Pešíková ze dne 25. 2. 2021;
- 16) Jaroslav Pašek, Jiřina Pašková a Jiřina Pašková ml. ze dne 28. 2. 2021;
- 17) Stanislav Bačo ze dne 28. 2. 2021;
- 18) Roman Sukeř a Lucie Sukeřová doručeno dne 4. 3. 2021;
- 19) Josef Valenta a Růžena Valentová doručeno dne 4. 3. 2021;
- 20) Miroslav Vopat, M. Vopatová a Kamil Vopat ze dne 3. 3. 2021;
- 21) Petr Schneeberger a Ilona Schneebergerová ze dne 28. 2. 2021;
- 22) Vladimír a Ivana Koudelovi ze dne 4. 3. 2021;
- 23) Zdeněk Englický a Hana Englická doručeno dne 5. 3. 2021;
- 24) Zdeněk Kotyk a Pavlína Kotyková ze dne 7. 3. 2021;
- 25) Pavel Potěšil, Jarmila Potěšilová, Monika Kúšová a Tereza Kúšová ze dne 3. 3. 2021;
- 26) Ludvík Kúš, Miroslav Kúš, Julius Radič a Zdeňka Radičová ze dne 3. 3. 2021;
- 27) Martin Zrzavecký ze dne 8. 3. 2021;
- 28) Jitka Kúšová ze dne 3. 3. 2021;
- 29) Milan a Zdeňka Kšírovi doručeno dne 9. 3. 2021;
- 30) Štefan Orjabinec ze dne 11. 3. 2021;
- 31) Dušan Molcar ze dne 5. 3. 2021;
- 32) Božena Molcarová ze dne 5. 3. 2021;
- 33) Dana Molcarová ze dne 5. 3. 2021;
- 34) Marie Šimáková Bubelová ze dne 11. 3. 2021;
- 35) Dominik Pítelka ze dne 8. 3. 2021;
- 36) Nikola Pítelková ze dne 8. 3. 2021;
- 37) Miroslav Kraus a Olga Krausová doručeno dne 11. 3. 2021;
- 38) Vojtěch Malý a Alena Malá doručeno dne 11. 3. 2021;
- 39) Barbora Kočová ze dne 10. 3. 2021;
- 40) Václav Uher ze dne 28. 2. 2021;
- 41) Tomáš Hušek doručeno dne 15. 3. 2021;
- 42) Tomáš Soukup a Petra Soukupová ze dne 11. 3. 2021;
- 43) Roman Bouda a Lenka Boudová ze dne 11. 3. 2021.

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení:

Město Všeruby ze dne 4. 3. 2021

- konstatuje, že rada města k tomuto záměru neshledala žádné připomínky.

Obec Zahrádka ze dne 11. 3. 2021

- obává se ohrožení stability domů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby;
- obává se nevratného poškození podzemních vod z důvodu zahlubování těžby;
- upozorňuje na hluk vznikající při samotné důlní činnosti a z následné úpravy kamene;
- upozorňuje na prašnost při důlní činnosti a následné úpravy kamene;

- upozorňuje na přítomnost radonového ložiska poblíž dobývacího prostoru kamenolomu;
- konstatuje, že dochází k narušení ekologického a estetického rázu krajiny, její hodnoty a stability.
- upozorňuje na poškozování místní komunikace v majetku obce v důsledku dlouhodobé přepravy kameniva.
- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona.

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni ze dne 26. 2. 2021

- konstatuje, že předložené oznámení se považuje z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví za akceptovatelné.
- konstatuje, že výše uvedený záměr by se neměl projevit na hlukové situaci v oblasti, a lze ho z hlediska ochrany veřejného zdraví akceptovat. Při dodržení stanovených podmínek pro realizaci záměru se nepředpokládá zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, ze dne 4. 3. 2021

- uvádí, že nepožaduje další posuzování záměru dle zákona.

Oddělení ochrany vod:

- k oznámení záměru nemá připomínek. Souhlasí s realizací navržených opatření, která se týkají důlních vod a okolních vodních zdrojů.

Oddělení ochrany ovzduší:

- uvádí, že kamenolom s projektovaným výkonem vyšším než 25 m³/den vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší. Surovinu tvoří spilitické horniny, které jsou postiženy různě intenzivní metamorfózou. Podle dosavadních zkušeností se v hornině vyskytují nepravidelně azbestové minerály v různých koncentracích. Kamenolom Zahrádka je provozován na základě povolení Krajského úřadu Plzeňského kraje č. j.: ŽP/16200/16 ze dne 19. 10. 2016, v němž jsou obsaženy závazné podmínky provozu týkající se emisních limitů. Podle výsledků dosud provedených měření nedošlo k překročení uvedených emisních limitů. Takový stav lze předpokládat i po realizaci záměru.
- k oznámení záměru nemá připomínek.

Oddělení odpadového hospodářství:

- k oznámení záměru nemá připomínek.

Oddělení ochrany přírody:

- realizací záměru nedojde k žádnému novému záboru půd. V rámci hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz nebyly identifikovány žádné jedinečné znaky a charakteristiky vymezeného dotčeného krajinného prostoru a také u ostatních znaků byla jejich cennost hodnocena v naprosté většině jako běžná. Nebudou narušeny stávající přírodní nebo přírodě blízké biotopy. Vzhledem k značnému časovému odstupu předpokládaného zahájení realizace záměru (je navrženo až po roce 2029) od doby zpracování oznámení záměru bude před zahloubením kamenolomu (před zahájením přípravných prací) proveden biologický průzkum lokality, aby se předešlo potenciálním střetům se zájmy ochrany přírody (předběžně se počítá s průzkumem v roce 2028). V této souvislosti upozorňuje, že v případě, že tento průzkum potvrdí výskyt výra velkého a případně zjistí další zvláště chráněné druhy rostlin a/nebo živočichů, bude nutné pro realizaci záměru získat výjimky ze zákazu od příslušného orgánu ochrany přírody. Podle vyhodnocení vlivů na vody, které vychází ze studie „Hydrogeologické posouzení zahloubení lomu na 465 m.n.m.“ (příloha S3 oznámení záměru), se při zahloubení lomu předpokládá, že budou zastiženy jen slabě zvodněné horniny. Režim proudění

podzemních vod se kolem plánovaného zahloubení oproti současnému stavu změní jen mírně, v důsledku vlivu čerpání z větší hloubky. Vzhledem k tomu, že propustnost skalního masivu je velmi nízká, nelze očekávat významné změny dosahu deprese podzemních vod v okolí lomu (předpokládá se v řádu jednotek metrů, nejvýše cca o 20 m). Prostor kamenolomu je v místě plánovaného zahloubení bez vegetace, zaznamenat je možné fragmenty ruderních společenstev. Prostor lomu Zahrádka bude v krajině působit jako nový terénní prvek způsobem úpravy odrubaného ložiska jako celku.

- k oznámení záměru nemá připomínku.

Oddělení ochrany lesa:

- uvádí, že dle předložených podkladů nedojde k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa. Pokud realizací záměru dojde k dotčení ochranného pásma 50 m od okraje lesa, bude potřebné získat v rámci povolenacího řízení stanovisko a informace dotčených orgánů státní správy lesů podle § 14 odst. 2 a 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- k oznámení záměru nemá připomínku.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského ze dne 25. 2. 2021

- sděluje, že nemá k záměru žádné připomínky.

Jaroslav Penc ze dne 25. 2. 2021

- požaduje další posouzení záměru dle zákona, a to z důvodu obavy z hluku při těžbě a zpracování kamene, obavy z prašnosti při důlní činnosti, ztráty podzemních vod z důvodu zahloubení lomu, možného ohrožení stability domů při trhacích pracích, znečištění podzemních vod z důvodu zahloubení lomu, přítomnost radonu v nižších vrstvách ložiska, atd.

Pavel Švejda a Pavlína Švejdová ze dne 26. 2. 2021

- upozorňují na dopady záměru – možný úbytek (nebo úplné ztracení) vody ve studních, vysoká prašnost, zvýšená nákladní doprava, zvýšený hluk, vliv odstřelů na statiku domů, malý příjem do obecní kasy z těžebního prostoru v katastru obce, světelný smog, poškozování krajinného rázu.

MUDr. Vlastislav Lehečka ze dne 1. 3. 2021

- požaduje další posouzení záměru dle zákona, a to z důvodu obavy z neúnosného navýšení hlukové zátěže pocházející z přímé činnosti v lomu, která už dnes bývá někdy nepříjemná především v nočních hodinách (pohyb nakladačů, apod.), obavy z navýšení prašnosti v okolí lomu a s tím související zvýšená zdravotní rizika pro zde se vyskytující rekreatanty (poškození plic), obavy z navýšení provozu na přístupové komunikaci k osadě se všemi důsledky (zvýšení prašnosti, zvýšení hlukové zátěže, nebezpečí havárie), možné narušení statiky chat z otřesů v důsledku trhacích pracích ve větších hloubkách, možné narušení kvality vody ve studních případně i úplná ztráta podzemních vod, nebezpečí z celkového zhoršení životního prostředí (postupná přeměna oblasti na převážně industriální místo), velmi pravděpodobné znehodnocení majetku chatařů (možné poškození chat, blízkost velkého zdroje hluku a znečištění), nedostatečná informovanost o uvedeném záměru a řádné projednání s dotčenými chataři (absence informativního setkání s dotčenými, místní šetření bez přítomnosti vlastníka), slabé záruky, že nedojde k výše uvedeným problémům a tím ke ztrátě hezkého místa

pro odpočinek a rekreaci, absence mechanismu, jak se bude vypořádávat případná újma (náhrada škody, opravy).

Jaroslava Kriegerová ze dne 23. 2. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu ztráty podzemních vod a možného ohrožení stability domů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby.

Martina Randová ze dne 23. 2. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu ztráty podzemních vod při zahlubování těžby.

Miroslav Červenka a Lenka Červenková ze dne 25. 2. 2021

- požadují další posouzení záměru dle zákona zejména z důvodu obavy o narušení či zánik chráněného území Hůrky s výskytem ohrožených druhů rostlin, z obavy ze ztráty či znečištění podzemních vod, obavy ze zvýšené prašnosti a vypuštění jedovatých plynů při následné činnosti, např. dopravou, obavy z narušení stability domů a kulturních památek při seismických účincích trhacích prací při zahlubování a těžby kamene.

Stanislav Eret a Miluše Eretová ze dne 22. 2. 2021

- požadují odmítnutí záměru z níže uvedených důvodů – ztráta podzemních vod, obava z hluku a prašnosti, obava o stabilitu domů, z radonu, ze znečištění podzemních vod a z velké automobilové dopravy nákladních vozů přes vesnici.

Dagmar Nováková doručeno dne 3. 3. 2021

- nesouhlasí se zahloubením lomu z důvodu ztráty vody ve studni, velkých otřesů, prašnosti, hluku a špatného vlivu na životní prostředí.

Václav Krieger ze dne 23. 2. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu ztráty podzemních vod a možného ohrožení stability domů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby.

Zdeněk Pešík a Drahomíra Pešíková ze dne 25. 2. 2021

- požadují, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu ohrožení stability domů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby, z obavy o ztrátu podzemních vod a jejich znečištění, obavy z prašnosti při důlní činnosti, obavy o zajištění kvality vypouštěných důlních vod, ze zvýšení průjezdu nákladních vozidel a tím související bezpečnost provozu a znečištění ovzduší, z ohrožení ostatních účastníků silničního provozu padajícím kamením z projíždějících nákladních automobilů, zajištění měření přítomnosti radonu.

Jaroslav Pašek, Jiřina Pašková a Jiřina Pašková ml. ze dne 28. 2. 2021

- požadují, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy o ztrátu či znečištění podzemních vod, obavy z hluku a prašnosti při důlní činnosti, možného ohrožení stability domů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby, z přítomnosti radonu v nižších vrstvách.

Stanislav Bačo ze dne 28. 2. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy o stabilitu domů v okolí lomu při provádění trhacích prací během zahlubování těžby, z přítomnosti radonu v nižších vrstvách, z obavy o ztrátu a znečištění podzemních vod, obavy z dopadu na krajinný ráz.

Roman Sukeř a Lucie Sukeřová doručeno dne 4. 3. 2021

- požadují, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy o ztrátu či citelného úbytku a znečištění podzemních vod, obavy z hluku a prašnosti při důlní činnosti, možného ohrožení stability domů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby, z přítomnosti radonu v nižších vrstvách.

Josef Valenta a Růžena Valentová doručeno dne 4. 3. 2021

- požadují, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy o znečištění podzemních vod, obavy z hluku a prašnosti, možného ohrožení stability domů při trhacích pracích, z přítomnosti radonu.

Miroslav Vopat, M. Vopatová a Kamil Vopat ze dne 3. 3. 2021

- nesouhlasí s prohlubováním lomu z důvodu obavy ze ztráty podzemních vod, obavy z hluku a prašnosti, obavy o praskání domu.

Petr Schneeberger a Ilona Schneebergerová ze dne 28. 2. 2021

- požadují, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy o stabilitu domů v okolí lomu při provádění trhacích prací během zahlubování těžby, z přítomnosti radonu v nižších vrstvách, z obavy o ztrátu a znečištění podzemních vod, obavy z dopadu na krajinný ráz.

Vladimír a Ivana Koudelovi ze dne 4. 3. 2021

- požadují, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy o ztrátu podzemních vod při dalším zahloubení kamenolomu, obavy ze zvýšeného hluku při důlní činnosti a úpravy kamene, obavy z prašnosti při důlní činnosti, ohrožení stability obytných domů a rekreačních objektů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby, možnost přítomnosti radonu v nižších vrstvách ložiska.

Zdeněk Englický a Hana Englická doručeno dne 5. 3. 2021

- nesouhlasí se záměrem z důvodu obavy o ztrátu podzemních vod při dalším zahloubení kamenolomu, obavy z vlivu na proudění podzemních vod, ohrožení stability a statiky nemovitostí v okolí lomu při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby, zvýšení dopravní hustoty na příjezdové o ostatních přilehlých komunikacích.
- požadují provedení objektivního hydrogeologického průzkumu, provedení měření hlukové a prachové zátěže, vyřešení kompenzací v případě nenávratných škod, zejména poškození nemovitostí či ztráty vody ve vrtu.

Zdeněk Kotyk a Pavlína Kotyková ze dne 7. 3. 2021

- požadují, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy o ztrátu podzemních vod při dalším zahloubení kamenolomu, obavy ze zvýšeného hluku při důlní činnosti a úpravy kamene, obavy z prašnosti při důlní činnosti, ohrožení stability obytných domů a rekreačních objektů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby, možnost přítomnosti radonu v nižších vrstvách ložiska.

Pavel Potěšil, Jarmila Potěšilová, Monika Kúšová a Tereza Kúšová ze dne 3. 3. 2021

- požadují, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy ze ztráty podzemních vod při dalším zahloubení kamenolomu, ze znečištění podzemních vod z důvodu zahloubení kamenolomu, možného ohrožení stability obytných domů a rekreačních objektů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby.

Ludvík Kúš, Miroslav Kúš, Julius Radič a Zdeňka Radičová ze dne 3. 3. 2021

- požadují, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy ze ztráty podzemních vod při dalším zahloubení kamenolomu, ze znečištění podzemních vod z důvodu zahloubení kamenolomu, možného ohrožení stability obytných domů a rekreačních objektů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby.

Martin Zrzavecký ze dne 8. 3. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy ze ztráty či znečištění podzemních vod, obavy z hluku a prašnosti při další činnosti, možného ohrožení stability domů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby, zajištění kvality vypuštěných důlních vod.

Jitka Kúšová ze dne 3. 3. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy ze ztráty podzemních vod při dalším zahloubení kamenolomu, ze znečištění podzemních vod z důvodu zahloubení kamenolomu, možného ohrožení stability obytných domů a rekreačních objektů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby.

Milan a Zdeňka Kšírovi doručeno dne 9. 3. 2021

- nesouhlasí s předmětným záměrem z důvodu ohrožení podzemních vod (ztráta, změny v proudění či znečištění podzemních vod), vlivu seismických účinků trhacích prací při zahlubování těžby

Štefan Orjabinec ze dne 11. 3. 2021

- požadují, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy o navýšení dopravní hustoty na příjezdové komunikaci, obavy o stabilitu domů v okolí lomu při provádění trhacích prací během zahlubování těžby, z přítomnosti radonu v nižších vrstvách, obavy z prašnosti při úpravě kamene, obavy o ztrátu a znečištění podzemních vod, absence záruky pro případ, že dojde k poškození budov, k ovlivnění životního prostředí přítomným radonem či ke ztrátě vody ve studních a tím ke znehodnocení nemovitostí.

Dušan Molcar ze dne 5. 3. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu ohrožení stability staveb trhacími pracemi při těžbě kamene, snížení hladiny podzemní vody, hluku při úpravě kamene, prašnosti při převozu a úpravě kamene, nebezpečí radonového záření v nižších vrstvách zahloubení, zhoršení dopravní situace, a to zejména stav komunikací, po kterých je kámen vyvážen z lomu, negativní vliv na přírodní rezervaci Hůrky.

Božena Molcarová ze dne 5. 3. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu ohrožení stability staveb trhacími pracemi při těžbě kamene, snížení hladiny podzemní vody, hluku při úpravě kamene, prašnosti při převozu a úpravě kamene, nebezpečí radonového záření v nižších vrstvách zahloubení, zhoršení dopravní situace, a to zejména stav komunikací, po kterých je kámen vyvážen z lomu, negativní vliv na přírodní rezervaci Hůrky.

Dana Molcarová ze dne 5. 3. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu ohrožení stability staveb trhacími pracemi při těžbě kamene, snížení hladiny podzemní vody, hluku při úpravě kamene, prašnosti při převozu a úpravě kamene,

nebezpečí radonového záření v nižších vrstvách zahloubení, zhoršení dopravní situace, a to zejména stav komunikací, po kterých je kámen vyvážen z lomu, negativní vliv na přírodní rezervaci Hůrky.

Marie Šimáková Bubelová ze dne 11. 3. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy ze ztráty podzemních vod při dalším zahloubení kamenolomu, ze znečištění podzemních vod z důvodu zahloubení kamenolomu, možného ohrožení stability domů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby.

Dominik Pitelka ze dne 8. 3. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy ze ztráty podzemních vod při dalším zahloubení kamenolomu, ze znečištění podzemních vod z důvodu zahloubení kamenolomu, možného ohrožení stability domů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby.

Nikola Pitelková ze dne 8. 3. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy ze ztráty podzemních vod při dalším zahloubení kamenolomu, ze znečištění podzemních vod z důvodu zahloubení kamenolomu, možného ohrožení stability domů při seismických účincích trhacích prací při zahlubování těžby.

Miroslav Kraus a Olga Krausová doručeno dne 11. 3. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu ztráty podzemních vod, možného ohrožení stability domů při trhacích pracích a znečištění podzemních vod z důvodu zahloubení lomu.

Vojtěch Malý a Alena Malá doručeno dne 11. 3. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu možné ztráty podzemních vod, znečištění podzemních vod, obavy z hluku a prachu při další činnosti, kdy budou vzdálenější cesty z místa těžby do místa úpravy kamene, zajištění kvality vypuštěných vod, přítomnost radonu v nižších vrstvách ložiska.

Barbora Kočová ze dne 10. 3. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu zvýšení hluku, prašnosti, z obavy o ztrátu a znečištění podzemních vod, změny proudění podzemních vod, z obavy o statiku a stabilitu domů v okolí lomu při provádění trhacích prací během zahlubování těžby, z přítomnosti radonu v nižších vrstvách.

Václav Uher ze dne 28. 2. 2021

- požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu zvýšení hluku, prašnosti, z obavy o ztrátu a znečištění podzemních vod, změny proudění podzemních vod, z obavy o statiku a stabilitu domů v okolí lomu při provádění trhacích prací během zahlubování těžby, z přítomnosti radonu v nižších vrstvách.

Tomáš Hušek doručeno dne 15. 3. 2021

- uvádí, že deponie materiálu jsou zdrojem prašnosti, odkazuje na související nárůst těžké dopravy v bezprostřední blízkosti rekreační oblasti, na otřesy při odstřelech s rizikem poškození staveb, riziko ovlivnění podzemních vod, upozorňuje na rozšiřování úložišť směrem k rekreačním objektům, rostoucí prašnost, ubývání lesa a jeho vysychání.

Tomáš Soukup a Petra Soukupová ze dne 11. 3. 2021

- požadují, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy ze ztráty podzemních vod při dalším zahloubení kamenolomu, obavy z hluku, obavy z prašnosti, obavy z možného ohrožení stability domu, obavy z přítomnosti radonu, obavy ze znečištění podzemních vod.

Roman Bouda a Lenka Boudová ze dne 11. 3. 2021

- požadují, aby byl záměr dále posuzován dle zákona, a to zejména z důvodu obavy ze ztráty podzemních vod při dalším zahloubení kamenolomu, obavy z hluku, obavy z prašnosti, obavy z možného ohrožení stability domu, obavy z přítomnosti radonu, obavy ze znečištění podzemních vod.

Příslušný úřad obdržel relevantní odůvodněné připomínky a požadavky ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

I. CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU

1) Rozsah a podoba záměru jako celku:

Záměrem je zahloubení stávajícího kamenolomu o dvě etáže na ložisku stavebního kamene, které dosahuje rozlohy cca 23,8 ha (238 000 m²). Plocha předpokládané V. etáže je 102 573 m² a plocha VI. etáže pak 83 084 m². Zahloubením kamenolomu nedojde k plošnému rozšíření těžební jámy. Realizací záměru dojde ke zvýšení celkového objemu bilančních volných zásob o cca 1 954 000 m³ (tj. cca 5 862 000 t). Kapacita roční těžby je navržena ve výši 500 000 t. Tato kapacita nebude navyšována. Celková životnost lomu by se při této maximální kapacitě zvýšila o 11 let na celkových 26 let.

Skála je rozrušována pomocí trhacích prací – clonových odstřelů. Ročně bude prováděno přibližně do 20 odstřelů. Hornina je následně rypadly naložena na nákladní automobil (dumper) a odvezena na stacionární úpravnu v areálu. Zde je surovina drcena a tříděna na požadované frakce. Nejdříve probíhá prvotní podrcení horniny na primárním drtiči, který je samostatnou stavbou v blízkosti lomu. Odtud pokračuje kamenivo do celku technologické linky. Průměrná denní kapacita těžby a zpracování kameniva činí cca 2 000 t/den. V případě zvýšené poptávky je část produkce vyráběna na více směn nebo na mobilní úpravárenské lince, zahrnující jak drcení, tak třídění. Z roční uvažované kapacity je předpokládáno vyrobit 50 000 t na mobilní lince umístěné v lomu.

Expedice kameniva bude prováděna TNA. Nakládka je prováděna nakladači z jednotlivých skládek výrobků rozmístěných v areálu. Při maximální roční kapacitě kamenolomu je k expedici výrobků potřeba v průměru 83 TNA/den, z toho 20 TNA typu solo a 63 souprav TNA.

Provozovna má 18 pracovníků. Běžný provoz je jednosměnný, podle objemu expedice v rozsahu 8 až 12 hod.

2) Kumulace vlivů záměru s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných):

Kamenolom Zahrádka se nalézá v Plzeňském kraji cca 20 km severozápadně od Plzně. Nejbližší obcí je Zahrádka ležící 750 m severovýchodním směrem od lomu, Mostice jsou vzdáleny přibližně 990 m východním směrem a Hůrky cca 1 400 m severozápadním směrem. V těsném sousedství na západní straně lomu se nachází chatová oblast „Zlatý mlýn“.

V okolí záměru nejsou připravovány nebo provozovány žádné záměry, jejichž vlivy by v kumulaci s vlivy předkládaného záměru mohly mít významné vlivy na životní prostředí.

Doprava z kamenolomu využívá komunikace III/2045, dále v menší míře silnici II/204 a zejména pak silnici II/205 s výjezdem na silnici I/20. Na síti veřejných komunikací dochází ke kumulaci vlivů dopravy, jejímž zdrojem jsou další rozdílné činnosti a provozu.

Hlavním znečišťovatelem ovzduší (prachových částic) v dané lokalitě je činnost v kamenolomu včetně pojezdů mechanizace a související dopravy. Dále vstupují i jiné zdroje, např. při zemědělské činnosti, atd. Obdobné to je v případě hlukové situace.

Kumulaci s jinými záměry je možno vyloučit vzhledem k tomu, že se v okolí areálu nenacházejí jiné záměry než v oznámení popsané, které by mohly s posuzovaným záměrem spolupůsobit. V lokalitě pro navrhovaný záměr není plánována žádná jiná stavba, která by mohla být s posuzovaným záměrem v kolizi. V nejbližším okolí předmětného areálu kamenolomu nejsou evidovány žádné jiné záměry, které by mohly v tomto směru s oznamovaným záměrem významně spolupůsobit.

3) Využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti:

V partiích určených k zahloubení jsou již dnes půdy skryty. Před realizací záměru se bude jednat o plochu intenzívně využívaného dna lomu bez obsahu zúrodnitelné zeminy a prakticky bez vegetace. Zahloubení nevyžaduje žádné další zábory zemědělské či lesní půdy. Těžba v zahloubení postihne výhradně již dříve těžené plochy.

Vlivy na rostliny a živočichy budou ve srovnání s rozšiřováním kamenolomu velmi malé. V důsledku realizace záměru nedojde k narušení stávajících přírodních nebo přírodě blízkých biotopů. Po ukončení těžby a rekultivaci je předpokládáno, že se nově vzniklý prostor stane útočištěm některých zvláště chráněných druhů (např. obojživelníků, plazů).

Vlivem zahloubení lomu může dojít k rozšíření poklesu hladiny podzemní vody v okolí kamenolomu o cca 20 m.

Ložiskovou horninou jsou podle detailního petrografického rozboru spility (3 t/m³). K datu 31. 12. 2019 byl objem vytěžitelných zásob 4 389 100 m³.

Spotřeba vody pro technologické účely v roce 2019 činila 9 282 m³ (čerpadlo plní dvě tlakové nádoby vodárny o celkovém objemu 3,6 m³, dále je čerpadlem samostatně plněn kropicí vůz o objemu 8,0 m³). Voda z vrtu je určena pouze pro administrativní budovu, nepoužívá se do technologie. V roce 2019 činila spotřeba 274 m³. Pitná voda je dovážena balená.

Celková spotřeba elektrické energie odvozená ze spotřeby za poslední tři roky a vztažená ke kapacitě těžby činí 2 005 000 kWh.

Celková spotřeba motorové nafty pro stroje využívané v kamenolomu je cca 340 195 l/rok.

Expedici výrobků zajišťují TNA typu solo, kterými je v pracovní dny přepraveno v průměru 200 t/den kameniva, soupravami TNA (včetně návěsových vozidel) pak 1 800 t/den. Celková průměrná expedice při 250 expedičních dnech činí 2 000 t/den.

Záměr je navržen v území vymezeném územně plánovací dokumentací pro daný účel. Záměr nevyužívá prvky spoluutvářející biologickou rozmanitost.

4) Produkce odpadů:

Odpady vznikají při vlastní těžební činnosti, při provozu a údržbě důlní techniky a technologické linky a v administrativním a sociálním zázemí lomu. Nakládání s odpady se řídí zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech. Odstranění odpadů bude zajištěno servisním způsobem u specializovaných firem s příslušným oprávněním. Odpady vznikající během provozu budou shromažďovány ve sběrných nádobách a kontejnerech, po jejich naplnění budou odpady odváženy k využití, k recyklaci či k odstranění. Nebezpečné odpady roztríděné dle jednotlivých druhů a kategorií budou shromažďovány odděleně v uzavřených nepropustných nádobách určených k tomuto účelu a zabezpečených tak, aby nemohlo dojít k neoprávněné manipulaci s nebezpečnými odpady nebo k úniku škodlivin z uložených odpadů. Sběrné nádoby budou označeny v souladu se zákonem o odpadech (v případě shromažďovacích nádob s nebezpečnými odpady budou tyto nádoby opatřeny identifikačními listy nebezpečných odpadů, symboly nebezpečnosti a osobou zodpovědnou za nakládání s těmito nebezpečnými odpady). S obaly bude nakládáno v souladu se zákonem č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů.

Veškeré odpady vznikající v souvislosti s realizací a provozem záměru budou shromažďovány v příslušných sběrných nádobách a předávány smluvně zajištěné oprávněné osobě dle zákona o odpadech.

V případě vzniku nepředpokládaného odpadu bude tento odpad zařazen podle kategorie a druhu a předán oprávněné osobě.

5) Znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy:

Kamenolom Zahrádka je vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší. Při těžbě a úpravě kameniva jsou emitovány tuhé znečišťující látky, zejména prachové částice PM₁₀ a PM_{2.5}, včetně resuspenze (opětovné zviření) prachu. Dalšími znečišťujícími látkami jsou benzo(a)pyren, benzen, NO₂, částice PM₁₀ a PM_{2.5} emitované při spalování motorové nafty v motorech mechanizace a nákladních vozidlech.

Rušivým vlivem jsou rovněž clonové odstřely prováděné cca 20krát ročně.

Kapacita kamenolomu nebude navyšována, nebude měněn způsob těžby či úpravy kameniva, nepředpokládá se změna intenzity ani složení související (vyvolané) dopravy.

Provoz záměru s sebou logicky nese potřebu nákladní i individuální osobní automobilové dopravy. Emise z dopravy představují převážně PM₁₀, NO_x, CO, benzen, benzo(a)pyren a další škodliviny z výfukových plynů.

Samotný provoz kamenolomu, úprava a zpracování kameniva a zejména pojezdy těžké mechanizace mohou vyvolat negativní ovlivnění obyvatel z emisí tuhých znečišťujících látek. To platí především v případě nedodržování opatření proti prašnosti či nerespektování podmínek povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší či provozních řádů za zhoršených povětrnostních podmínek.

Záměr nebude mít podstatný vliv na faunu a floru. Realizace záměru bude prováděna v rámci stávajícího areálu kamenolomu a těžební jámy.

Provoz hodnoceného záměru není zdrojem elektromagnetického nebo radioaktivního záření.

6) Rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu, v souladu s vědeckými poznatky:

Jako nejpravděpodobnější riziko lze uvažovat možné úkapy provozních kapalin např. ze strojní mechanizace v průběhu provozu. Reálným rizikem je rovněž možný

únik většího množství provozních kapalin z dopravních automobilů, strojů či další techniky. Dalším možným havarijním stavem je požár mechanizace či provozní technologie, popř. i administrativní budovy. Možnost havárie a vzniku nestandardní situace včetně následných environmentálních rizik, tak nelze zcela vyloučit.

Nebezpečí ekologické havárie hrozí v případě úniků paliv či mazadel z prostředků mechanizace při jejich poruchách nebo nehodách dopravních prostředků pohybujících se po komunikaci při provozu. Za riziko může být rovněž považováno, znečištění povrchových a podzemních vod z komunikace a zpevněných ploch v areálu.

Dále nelze vyloučit možný sesuv v lomu nebo na skládce materiálů, přestože lomové etážové stěny jsou vytvářeny ve stabilním sklonu zamezujícím ujíždění a sesuvu.

V případě poruchy nebo havárie technologické linky může dojít ke zvýšenému úniku tuhých znečišťujících látek z technologické linky (drcení a třídění kameniva).

Dále může dojít ke zranění osob v důsledku porušení bezpečnosti práce či v důsledku neoprávněného vstupu do prostoru kamenolomu.

Lze však konstatovat, že u záměru nehrozí z důvodu klimatických změn žádná významná rizika. Posuzovaný záměr nekříží žádné vodní toky.

7) Rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení):

Vlivy na zdraví obyvatel souvisí s provozem zdrojů znečišťování ovzduší a s provozem zdrojů hluku. Další faktory, ovlivňující zdraví obyvatel mohou být clonové odstřely (vibrace).

Těžba kameniva je v území dlouhodobě prováděna. Za předpokladu zachování ročního objemu těžby lze očekávat, že se příspěvky záměru k imisním koncentracím znečišťujících látek v území zásadním způsobem nezmění. Území je rovněž zatíženo jistou hlukovou zátěží jak ze samotného provozu kamenolomu, tak ze stávající silniční dopravy, na které se lom podílí.

Při zahloubení lomu je předpokládáno zastižení jen slabě zvodněných hornin. Podklady oznámení záměru uvádí, že režim proudění podzemních vod se kolem plánovaného zahloubení oproti současnému stavu změní jen mírně (rozšířením dosahu vlivu čerpání v důsledku větší hloubky). Propustnost skalního masivu je velmi nízká, přičemž nelze očekávat významné změny dosahu deprese podzemních vod v okolí lomu.

Záměr přináší výstupy do prostředí (např. emise znečišťujících látek, hlukovou zátěž). S ohledem na charakter záměru nelze s jistotou vyloučit vlivy jeho realizace na obyvatelstvo (možné ovlivnění okolních zdrojů podzemních vod, veřejné zdraví či faktory pohody obyvatel).

II. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

- 1) Stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání:
Město Všeruby se nachází v okrese Plzeň-sever, cca 20 km od krajského města Plzně. Jižní částí obce protéká řeka Třebošná. Žije v něm přibližně 1 600 obyvatel. Předmětný záměr zasahuje do části k.ú. Radimovice u Všerub. Radimovice se nachází asi 2,0 km na severozápad od města Všeruby, jímž jsou místní částí. Katastrální výměra místní části Radimovice dosahuje rozlohy 443 ha. V roce 2011 zde trvale žilo 41 obyvatel.

Obec Zahrádka se nachází na severozápad od Plzně v okrese Plzeň-sever. Žije zde 136 obyvatel (viz Český statistický úřad, Počet obyvatel v obcích České republiky k 1. 1. 2020). Přibližná katastrální výměra dosahuje 1 533 ha. Místní část Hůrky jsou malá vesnice, část obce Zahrádka. Nachází se asi 1,5 km na západ od Zahrádky. Obcí prochází silnice II/204. V roce 2011 zde trvale žilo 50 obyvatel. Hůrky leží v k.ú. Hůrky u Zahrádky o výměře 688 ha. Místní část Mostice je malá vesnice, část obce Zahrádka. Nachází se asi 1,5 km na jihovýchod od Zahrádky. V roce 2011 zde trvale žilo 27 obyvatel. Mostice leží v k.ú. Mostice o rozloze 402 ha.

Lokalita záměru je určena pro průmyslové využití, jedná se o těžný dobývací prostor kamenolomu (surovina spilit). Navazující území v okolí lze charakterizovat jako venkovské, v okolí se nachází menší sídla venkovského typu, lesní a zemědělská krajina, v těsném sousedství lomu se pak nachází rekreační a chatová oblast Zlatý Mlýn.

Záměr je z hlediska územního plánu možný (viz vyjádření MěÚ Nýřany, které je přílohou oznámení záměru).

2) Relativní zastoupení, dostupnost, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části:

Realizací záměru nedojde k trvalému záboru ZPF ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Spotřeba vody pro technologické účely (tj. zejména pro skrápění) dosahovala v roce 2019 celkem 9 282 m³. Používá se voda z akumulární nádrže v zahloubení, kdy se jedná o důlní vody. Roční povolený odběr podzemní vody z vrtu pouze pro administrativní část dosahuje 21 773 m³/rok, v roce 2019 bylo čerpáno 274 m³.

Dotčená lokalita a její bezprostřední okolí není podle Registru poddolovaných území (Ministerstvo životního prostředí ČR – Geofond ČR, základní mapy 1:50 000) evidováno jako poddolované území. Registr poddolovaných území představuje informační soustavu, která upozorňuje na skutečnost, že na vymezených plochách existovala nebo existuje hornická činnost, jejíž výsledky se mohou projevit na povrchu. Poddolovaným územím se rozumí každé území, ve kterém byla hloubena nebo ražena hlubinná důlní díla.

Záměr zahloubení kamenolomu je součástí chráněného ložiskového území záměru Zahrádka, jedná se o těžný dobývací prostor výhradního ložiska stavebního kamene – spilit (viz Surovinový informační systém České geologické služby).

Po ukončení těžby dojde k přerušení čerpání důlních vod. Dojde k zaplavení vytěženého prostoru a k vytvoření vodní plochy, s předpokládanou úrovní hladiny v hloubce kolem 15 – 20 m pod úrovní okolního terénu.

3) Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštním zřetelem na:

a) územní systém ekologické stability krajiny:

Záměr je v přímém kontaktu s ÚSES, bezprostředně nijak neovlivňuje žádné chráněné území nebo přírodní park. Registrované VKP ve smyslu § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nebyly v zájmovém území záměru identifikovány.

Realizací záměru nedojde k narušení systému ekologické stability zásahem do biocenter a biokoridorů. Záměrem nedojde k zásahu do částí ÚSES lokální, regionální či nadregionální úrovně. Záměr se však nachází v těsném sousedství LBC v lokalitě Zlatého rybníka.

b) zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti:

Lokalita stavby se nachází mimo zvláště chráněná území ve smyslu §§§ 12, 13 a 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Tzn., že neleží na území ani se nijak nedotýká území národního parku, chráněné krajinné oblasti, přírodního parku, národní přírodní rezervace, přírodní památky ani přechodně chráněné plochy.

Posuzovaný záměr neleží v oblasti soustavy Natura 2000. K předmětnému záměru vydal KÚPK, OŽP, jako příslušný orgán ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, mimo jiné s tím, že záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Nejbližším územím Natura 2000 je Evropsky významná lokalita Hůrky vzdálená cca 2,5 km s předmětem ochrany srpnatky fermezové (*Hamatocaulis vernicosus*).

Památné stromy či chráněné aleje se v lokalitě realizace záměru ani jejím nejbližším okolí nevyskytují.

Nejbližší maloplošné chráněné území „PR Hůrky“ se nachází ve vzdálenosti 1,7 km severním směrem od lomu. Důvodem ochrany je mozaika reprezentativních a zachovalých typů rašelinišť, slatinišť a mokřadních olšin s výskytem ohrožených druhů rostlin

c) území přírodních parků:

Lokalita stavby se nachází mimo zvláště chráněná území ve smyslu §§§ 12, 13 a 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Nejbližším územím přírodního parku je přírodní park Manětínská, který je od předmětného záměru vzdálen cca 1,2 km severně.

d) významné krajinné prvky, mokřady, břehové oblasti a ústí řek, pobřežní zóny a mořské prostředí, horské oblasti a lesy:

Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků.

Všechny pozemky, kterých se zahloubení přímo dotýká, jsou pozemky druhu ostatní. Materiál z lomu nebude ukládán na lesní pozemky. Činnosti budou probíhat v ochranném pásmu lesa.

Do mokřadů, rašelinišť, lesů, horských oblastí, břehových oblastí a ústí řek, pobřežních zón či mořského prostředí záměr nezasahuje.

b) území historického, kulturního nebo archeologického významu:

Na zájmové ploše, ani v její těsné blízkosti se nevyskytuje žádný objekt historického nebo kulturního významu. V místě ani blízkosti plánovaného záměru nebyly zjištěny archeologické nálezy, nejsou zde registrovány žádné kulturní, architektonické a historické památky ani archeologická naleziště.

V místě realizace záměru není vymezena tzv. archeologická zóna 1. Tato zóna představuje území, na němž jsou stavebníci již od přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

c) území hustě zalidněná:

Předmětný záměr zasahuje do části k.ú. Radimovice u Všerub. Radimovice se nachází asi 2,0 km na severozápad od města Všeruby, jímž jsou místní částí. V roce 2011 zde trvale žilo 41 obyvatel. Ve městě Všeruby žije přibližně 1 600 obyvatel.

V obci Zahrádka žije 136 obyvatel (viz Český statistický úřad, Počet obyvatel v obcích České republiky k 1. 1. 2020). Místní část Hůrky jsou malá vesnice, část obce Zahrádka. V roce 2011 zde trvale žilo 50 obyvatel. Obcí prochází silnice II/204. Místní část Mostice je malá vesnice, část obce Zahrádka. Nachází se asi 1,5 km na jihovýchod od Zahrádky. V roce 2011 zde trvale žilo 27 obyvatel.

V těsném sousedství kamenolomu se nachází chatová oblast Zlatý Mlýn, ve které se nachází cca 30 chat. Tedy se jedná o území, jež poměrně intenzivně využíváno k rekreaci. Přístupová místní komunikace do chatové oblasti je zároveň jedinou přístupovou komunikací do/z kamenolomu.

Z místní komunikace, kterou musí využít 100 % dopravy kameniva, dále pokračuje na silnici III/2045, dále se dopravní trasy na silnici II/204 a převážně II/205 a dále na silnici I/20.

Kamenolom je prakticky obklopen lesními plochami, ze severní strany se plochou deponií přimyká k chatové osadě, ve vzdálenosti cca 1,0 km severovýchodně se nachází zástavba obce Zahrádka.

g) území, která jsou nebo u kterých se má za to, že jsou zatěžovaná nad míru únosného environmentálního zatížení (včetně starých ekologických zátěží):

V současné době nejsou známy žádné informace vedoucí k předpokladu existence starých ekologických zátěží. Z hlediska stávající únosnosti prostředí se nejedná o nadlimitně ovlivněnou lokalitu (viz Studie starých ekologických zátěží Plzeňského kraje). V nejbližším okolí nejsou identifikovány žádné jiné stavby či záměry, které by mohly mít spolu s uvažovaným záměrem významně negativní kumulační či synergické vlivy v oblasti emisní či hlukové zátěže.

III.

CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

1) Velikost a prostorový rozsah vlivů (např. území a populace, které by mohly být zasaženy):

Město Všeruby se nachází v okrese Plzeň-sever, cca 20 km od krajského města Plzně. Jižní částí obce protéká řeka Třemošná. Žije v něm přibližně 1 600 obyvatel. Předmětný záměr zasahuje do části k.ú. Radimovice u Všerub. Radimovice se nachází asi 2,0 km na severozápad od města Všeruby, jímž jsou místní částí. Katastrální výměra místní části Radimovice dosahuje rozlohy 443 ha. V roce 2011 zde trvale žilo 41 obyvatel.

Obec Zahrádka se nachází na severozápad od Plzně v okrese Plzeň-sever. Žije zde 136 obyvatel (viz Český statistický úřad, Počet obyvatel v obcích České republiky k 1. 1. 2020). Přibližná katastrální výměra dosahuje 1 533 ha. Místní část Hůrky jsou malá vesnice, část obce Zahrádka. Nachází se asi 1,5 km na západ od Zahrádky. Obcí prochází silnice II/204. V roce 2011 zde trvale žilo 50 obyvatel. Hůrky leží v k.ú. Hůrky u Zahrádky o výměře 688 ha. Místní část Mostice je malá vesnice, část obce Zahrádka. Nachází se asi 1,5 km na jihovýchod od Zahrádky. V roce 2011 zde trvale žilo 27 obyvatel. Mostice leží v k.ú. Mostice o rozloze 402 ha.

Z místní komunikace doprava kameniva pokračuje na silnici III/2045, dále se dopravní trasy rozdělují na silnici II/204 a převážně II/205 a dále na silnici I/20.

Záměr nemá návaznost na sídelní zástavbu. Na území lomu ze severní strany přiléhá chatová oblast Zlatý Mlýn. Lokalita záměru je určena pro průmyslové využití – dobývání surovin.

Negativní vlivy posuzovaného záměru budou patrné především na pozemcích přímo dotčených s realizací a provozem záměru. Z hlediska související dopravy pak zejména na komunikacích, které budou využívat dopravní prostředky sloužící k realizaci a provozu záměru.

Souvislá obytná zástavba se v blízkosti záměru nenachází. Vlastní území stavby není území hustě zalidněné. Záměr neovlivní situaci zaměstnanosti.

2) Povahu vlivů včetně jejich přeshraniční povahy:

Vzhledem k lokalizaci záměru nebude předkládaný záměr zdrojem negativních vlivů přesahujících státní hranice.

3) Intenzitu a složitost vlivů:

Hlukovou zátěž a znečištění ovzduší lze očekávat jak při realizaci tak provozu záměru. Za složky životního prostředí, které mohou být záměrem významně ovlivněny, lze považovat především vliv na ovzduší, hlukovou zátěž, dále pak možnost ovlivnění proudění podzemní vody. Za nejzávažnější problémy z hlediska možných vlivů na životní prostředí lze považovat zatížení z hlediska emisí prachu, hluku a případné negativní ovlivnění okolních vodních zdrojů. Realizací záměru dojde k navýšení intenzity nákladní dopravy (s ohledem na skutečnost, kdy v minulých letech byla průměrná těžba nižší než max. kapacita těžby stanovená v povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší), tedy budou produkovány emise z vyvolané dopravy a prachové emise z provozu zařízení.

4) Pravděpodobnost vlivů:

Vlivy na zdraví obyvatel souvisí s provozem zdrojů znečišťování ovzduší a s provozem zdrojů hluku. V souvislosti s realizací záměru nebyla spolehlivě dovozena míra vlivu na stávající podzemní zdroje vody. Tedy není vyloučeno, že nenastanou přímé vlivy na obyvatelstvo realizací a provozem záměru, popř. zprostředkované vlivy jako dopravní zatížení území. Přímé vlivy na faunu, flóru a ekosystémy budou nabývat stejné významnosti a rozsahu jako doposud. Nepřímé vlivy záměru na okolí budou prodlouženy v důsledku navýšení těžitelných zásob. Nepřímé vlivy jsou spojeny především s ovlivněním bezprostředního okolí kamenolomu rušivou činností.

5) Předpokládaný počátek, dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů:

Jako nejproblémovější jevy v území byly identifikovány dopady realizace záměru na hlukovou i imisní zátěž a související dopravu (s ohledem na stávající stav) a možné ovlivnění vodních zdrojů. Vlivem zahloubení lomu se nepředpokládá změna charakteru místa krajinného rázu.

Se zohledněním informací obsažených v oznámení záměru, upozornění, připomínek a požadavků dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti lze konstatovat, že u záměru nelze jednoznačně vyloučit významně negativní vlivy na životní prostředí.

6) Kumulaci vlivů s vlivy jiných stávajících nebo povolených záměrů:

Příslušnému úřadu nejsou v tuto chvíli známy žádné jiné připravované nebo provozované záměry v okolí záměru, jejichž vlivy by v kumulaci s vlivy předkládaného záměru mohly mít významné vlivy na životní prostředí.

Doprava z kamenolomu využívá komunikace III/2045, dále v menší míře silnici II/204 a zejména pak silnici II/205 s výjezdem na silnici I/20. Na síti veřejných komunikací dochází ke kumulaci vlivů dopravy, jejímž zdrojem jsou další rozdílné činnosti a provoz.

Hlavním znečišťovatelem ovzduší (prachových částic) v dané lokalitě je činnost v kamenolomu včetně pojezdů mechanizace a související dopravy. Dále vstupují i jiné zdroje, např. při zemědělské činnosti, atd. Obdobné to je v případě hlukové situace.

Kumulaci s jinými záměry je možno vyloučit vzhledem k tomu, že se v okolí areálu nenacházejí jiné záměry než v oznámení popsané, které by mohly s posuzovaným záměrem spolupůsobit. V lokalitě pro navrhovaný záměr není plánována žádná jiná stavba, která by mohla být s posuzovaným záměrem v kolizi. V nejbližším okolí předmětného areálu kamenolomu nejsou evidovány žádné jiné záměry, které by mohly v tomto směru s oznamovaným záměrem významně spolupůsobit.

7) Možnost účinného snížení vlivů:

Snížení vlivů záměru je zajišťováno formou navržených opatření konkretizovaných v příslušných kapitolách oznámení záměru (opatření jsou navržena jak pro fázi realizace tak i provozu záměru). V další fázi posuzování vlivů záměru bude docházet k dílčím upřesněním, zpřesněním a další konkretizaci opatření k zajištění minimalizace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Do závěru zjišťovacího řízení včetně výše uvedených vyjádření lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru PLK1956.

S ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů je nutné předložit dokumentaci v počtu 3 ks paré v tištěné podobě a 8 ks dokumentace v elektronické podobě na CD či DVD.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Jaroslav Nálevka
vedoucí oddělení IPPC a EIA

podepsáno elektronicky

Přílohy:

- 1) Vyjádření Města Všeruby ze dne 4. 3. 2021;
- 2) Vyjádření obce Zahradka ze dne 11. 3. 2021;
- 3) Vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni ze dne 26. 2. 2021;
- 4) Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, ze dne 4. 3. 2021;
- 5) Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského ze dne 25. 2. 2021;
- 6) Vyjádření Jaroslava Pence ze dne 25. 2. 2021;
- 7) Vyjádření Pavla Švejdy a Pavlíny Švejdové ze dne 26. 2. 2021;
- 8) Vyjádření MUDr. Vlastislava Lehečka ze dne 1. 3. 2021;
- 9) Vyjádření Jaroslavy Kriegerové ze dne 23. 2. 2021;
- 10) Vyjádření Martiny Randové ze dne 23. 2. 2021;
- 11) Vyjádření Miroslava Červenky a Lenky Červenkové ze dne 25. 2. 2021;
- 12) Vyjádření Stanislava Ereta a Miluše Eretové ze dne 22. 2. 2021;
- 13) Vyjádření Dagmary Novákové doručeno dne 3. 3. 2021;
- 14) Vyjádření Václava Kriegera ze dne 23. 2. 2021;
- 15) Vyjádření Zdeňka Pešíka a Drahomíry Pešíkové ze dne 25. 2. 2021;
- 16) Vyjádření Jaroslava Paška, Jiřiny Paškové a Jiřiny Paškové ml. ze dne 28. 2. 2021;
- 17) Vyjádření Stanislava Bača ze dne 28. 2. 2021;
- 18) Vyjádření Romana Sukeřa a Lucie Sukeřové doručeno dne 4. 3. 2021;
- 19) Vyjádření Josefa Valenty a Růženy Valentové doručeno dne 4. 3. 2021;
- 20) Vyjádření Miroslava Vopata, M. Vopatové a Kamila Vopata ze dne 3. 3. 2021;
- 21) Vyjádření Petra Schneebergera a Ilony Schneebergerové ze dne 28. 2. 2021;
- 22) Vyjádření Vladimíra a Ivany Koudelových ze dne 4. 3. 2021;
- 23) Vyjádření Zdeňka Englického a Hana Englické doručeno dne 5. 3. 2021;
- 24) Vyjádření Zdeňka Kotyka a Pavlíny Kotykové ze dne 7. 3. 2021;
- 25) Vyjádření Pavla Potěšila, Jarmily Potěšilové, Moniky Kúšové a Terezy Kúšové ze dne 3. 3. 2021;
- 26) Vyjádření Ludvíka Kúše, Miroslava Kúše, Juliuse Radiče a Zdeňky Radičové ze dne 3. 3. 2021;
- 27) Vyjádření Martina Zrzaveckého ze dne 8. 3. 2021;
- 28) Vyjádření Jitky Kúšové ze dne 3. 3. 2021;
- 29) Vyjádření Milana a Zdeňky Kšírových doručeno dne 9. 3. 2021;
- 30) Vyjádření Štefana Orjabince ze dne 11. 3. 2021;
- 31) Vyjádření Dušana Molcara ze dne 5. 3. 2021;
- 32) Vyjádření Boženy Molcarové ze dne 5. 3. 2021;
- 33) Vyjádření Dany Molcarové ze dne 5. 3. 2021;
- 34) Vyjádření Marie Šimákové Bubelové ze dne 11. 3. 2021;
- 35) Vyjádření Dominika Pitelky ze dne 8. 3. 2021;
- 36) Vyjádření Nikoly Pitelkové ze dne 8. 3. 2021;
- 37) Vyjádření Miroslava Krause a Olgy Krausové doručeno dne 11. 3. 2021;

- 38) Vyjádření Vojtěcha Malého a Aleny Malé doručeno dne 11. 3. 2021;
- 39) Vyjádření Barbory Kočové ze dne 10. 3. 2021;
- 40) Vyjádření Václava Uhera ze dne 28. 2. 2021;
- 41) Vyjádření Tomáše Huška doručeno dne 15. 3. 2021;
- 42) Vyjádření Tomáše Soukupa a Petry Soukupové ze dne 11. 3. 2021;
- 43) Vyjádření Romana Boudy a Lenka Boudové ze dne 11. 3. 2021.

Rozdělovník:**Dotčené územní samosprávné celky (bez příloh):**

Plzeňský kraj, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Město Všeruby, Všeruby č.p. 2, 330 16 Všeruby

(Pozn: Žádáme Vás o zveřejnění informace o ZZŘ rovněž v části města Radimovice.)

Obec Zahrádka, Hůrky 39, Zahrádka, 330 38 Úněšov

*(Pozn: Žádáme Vás o zveřejnění informace o ZZŘ rovněž v části obce Hůrky a Mostice.)***Dotčené správní úřady (bez příloh):**

Krajský úřad Plzeňského kraje, OŽP, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Městský úřad Nýřany, OŽP, Americká 8/39, 304 66 Plzeň

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Skrétova 15, 303 22 Plzeň

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, Klatovská 48, 301 22 Plzeň

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, 17. listopadu 1926/1, 301 00 Plzeň 3 – Jižní Předměstí

Lesy ČR, s. p., Oblastní ředitelství západní Čechy, Krušnohorská 1010/7, 360 10 Karlovy Vary

Obdrží za účelem vyvěšení na úřední desce (bez příloh):

Městský úřad Všeruby, Všeruby č.p. 2, 330 16 Všeruby

Obecní úřad Zahrádka, Hůrky 39, Zahrádka, 330 38 Úněšov

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kontroly, dozoru a stížností, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Oprávněný zástupce oznamovatele (s přílohou):

Mgr. Jiří Bělohlávek, Bylany 66, 284 01 Miskovice

V souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona musí být tento závěr zjišťovacího řízení bezodkladně vyvěšen nejméně po dobu 15dnů na úřední desce. Žádáme o následné zaslání potvrzeného data vyvěšení a sejmutí závěru zjišťovacího řízení zpět Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Odboru životního prostředí.

Datum vyvěšení:

(podpis oprávněné osoby a razítko)

Datum sejmutí:

(podpis oprávněné osoby a razítko)